



Instytut
Studiów
Strategicznych

**Sprawozdanie z działalności
Fundacji Instytut Studiów Strategicznych
za rok 2011**

W 2011 roku Fundacja Instytut Studiów Strategicznych zajmowała się aktualnymi problemami pojawiającymi się na arenie międzynarodowej. W związku z obszarem swojej działalności, ISS prowadzi obecnie pięć głównych projektów i programów badawczych, z których każdy zorientowany jest na inną sferę problemową, dotyczącą polityki zagranicznej i wewnętrznej Polski, integracji i stosunków międzynarodowych.

Są to:

- **Polska w Unii Europejskiej**
- **Nowy Kształt Bezpieczeństwa Euroatlantyckiego**
- **Polska Polityka Wschodnia**
- **Sprawiedliwi i ich świat – spotkania z historią dla młodzieży ponadgimnazjalnej**
- **Instytut dla Organizacji Pozarządowych**

W roku 2011 organizowaliśmy konferencje międzynarodowe z zakresu tematycznego prowadzonych w Instytucie projektów badawczych. Realizowaliśmy także wiele projektów i programów zorientowanych na środowiska organizacji pozarządowych, przedstawicieli jednostek samorządu terytorialnego, szkół średnich.

Program: „Polska w Unii Europejskiej”

Program realizowany jest od 1994 roku

Koordinator Programu: Paulina Gas

Zadaniem programu jest ocena procesu członkostwa Polski w UE. Integracja Polski z Unią Europejską rozważana jest w szerokiej perspektywie międzynarodowej z uwzględnieniem czynników politycznych i gospodarczych. Przedmiotem analizy i dyskusji jest także stosunek społeczeństwa polskiego oraz polskich elit politycznych do idei integracji. Istotnym elementem programu jest ekonomiczny aspekt integracji Polski z Unią Europejską, ocena dostosowania polskiej gospodarki do standardów UE oraz analiza zmian zachodzących na międzynarodowych rynkach finansowych i bankowych.

Ukraina – Unia Europejska Seminarium eksperckie

Data: 13 kwietnia 2011

Miejsce: Siedziba ISS

Partnerzy: Biuro Bezpieczeństwa Narodowego

Spotkanie związane z wizytą w Polsce delegacji z ukraińskiej Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony (RBNiO).

Uczestnicy:

- Ołeksandr Puchlak – dyrektor Departamentu Zewnętrznych Aspektów Bezpieczeństwa, Aparat Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy (pomimo dziwnej nazwy, chodzi po prostu o bezpieczeństwo międzynarodowe)
- Mykoła Miszczuk – zastępca dyrektora Departamentu Zewnętrznych Aspektów Bezpieczeństwa, Aparat Rady Bezpieczeństwa Narodowego i Obrony Ukrainy (były konsul Ukrainy w Gdańsku)

- Andrij Sybiha – radca-minister Ambasady Ukrainy w RP (zastępca ambasadora)
- Wołodymyr Juryst – radca Ambasady Ukrainy w RP Kazimierz Sikorski – dyrektor Departamentu Analiz Strategicznych BBN
- Lucjan Belza – dyrektor Departamentu Bezpieczeństwa Pozamilitarnego BBN
- Paweł Turowski – analityk, Departament Bezpieczeństwa Pozamilitarnego BBN (energetyka)
- Paweł Świeżak – analityk, Departament Analiz Strategicznych BBN
- prof. Zdzisław Mach
- dr Artur Gruszczak

Tradycją spotkań BBN z RBNiO jest, poza dyskusjami formalnymi, organizowanie dyskusji z udziałem przedstawicieli środowisk eksperckich. Przy tego rodzaju spotkaniach preferujemy raczej wąski, zamknięty format. Umożliwia to gościom zapoznanie się z opiniami ekspertów i wymianę opinii w swobodnej, lecz zarazem dyskretnej atmosferze. Z doświadczenia wynika, że wąski format sprzyja także merytorycznemu poziomowi dyskusji.

Program: Nowy Kształt Bezpieczeństwa Euroatlantyckiego

Program realizowany jest od roku 1995

Koordynator programu: Szymon Karwacki

Program poświęcony jest zmianom w architekturze bezpieczeństwa, zachodzącym w obszarze Euroatlantyckim po roku 1989. Podczas konferencji międzynarodowych i seminariów eksperckich omawiane są czynniki określające współczesny model bezpieczeństwa oraz politykę bezpieczeństwa państw obszaru Euroatlantyckiego. Panujący obecnie regres w stosunkach pomiędzy niektórymi państwami Europy Zachodniej a Stanami Zjednoczonym stanowi poważne wyzwanie dla dalszego rozwoju międzynarodowej polityki bezpieczeństwa. Dlatego też w tegorocznym programie szczególny nacisk został położony na problematykę związaną z odbudową i umacnianiem więzi transatlantyckich. Nie do przecenienia jest również obecne zaangażowanie Sił Zbrojnych RP w działania stabilizacyjne na Bliskim Wschodzie i na Bałkanach. Obecnie Polska ma możliwość aktywnie wpływać na kształtowanie zrębów nowej polityki bezpieczeństwa zarówno jako członek NATO, UE oraz jako poważny sojusznik USA. W ramach programu analizowana jest polska polityka obronna, dostosowanie polskich struktur operacyjnych do standardów NATO. Omawiane są bieżące wydarzenia na arenie międzynarodowej, które mogą wpływać na bezpieczeństwo w interesującym nas regionie.

„IV Forum Bezpieczeństwa Euroatlantyckiego NATO po przyjęciu Nowej Koncepcji Strategicznej”

1. Rodzaj projektu:

Jednodniowa konferencja, składająca się z wystąpień zaproszonych gości oraz dwóch paneli

2. Miejscowość i data realizacji

17 marca 2011, Hotel InterContinental, ul. Emilii Plater 49, Warszawa , Polska

3. Organizatorzy i współorganizatorzy, patronat:

Fundacja Instytut Studiów Strategicznych

Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP

Kwatera Główna NATO

Fundacja Konrada Adenauera

Instytut Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego

Stowarzyszenie Euro-Atlantyckie

4. Grupa docelowa:

- 1) korpus dyplomatyczny akredytowany w Polsce
- 2) środowisko akademickie
- 3) studenci
- 4) społeczeństwo całej Polski za pośrednictwem dziennikarzy

5. Merytoryczny cel:

- 1) głównym celem niniejszego zadania jest stworzenie przyjaznego i otwartego środowiska do dyskusji nad najważniejszymi dla NATO oraz Polski problemami
- 2) dyskusja nad sytuacją NATO po przyjęciu Nowej Koncepcji Strategicznej oraz nad jego konsekwencjami dla bezpieczeństwa Europy środkowej i południowej
- 3) zainteresowanie społeczeństwa Polski tematyką dotyczącą NATO i wywołanie ogólnokrajowej dyskusji na temat przyszłości Sojuszu Północnoatlantyckiego
- 4) podniesienie poziomu wiedzy na temat struktur i funkcjonowania oraz kompetencji Sojuszu

Północnoatlantyckiego spośród uczestników spotkania oraz odbiorców pośrednich, dzięki obecności światowej klasy specjalistów oraz polityków aktywnie działających w organach NATO

5) ukazanie Polakom wartości, idei na których opiera się Sojusz

6. Przebieg merytoryczny:

Konferencję otworzyła Prezes Fundacji Instytut Studiów Strategicznych **Anna Szymańska-Klich**. Na początek podziękowała wszystkim partnerom za ich wkład w organizację konferencji. Następnie przypominała, że w ubiegłym roku przedstawiono ekspercką, polską koncepcję tego co powinno być zawarte w nowej strategii NATO. Wiele z tych postulatów znalazło się w przyjętym w Lizbonie dokumencie za co należą się też wyrazy uznania dla Sekretarza Generalnego Rasmussena. Dziś prace w NATO skupione są na stworzeniu dokumentów wykonawczych do Koncepcji Strategicznej. Chcemy się dowiedzieć, jako eksperci, jako przedstawiciele społeczeństw obywatelskich krajów naszej części Europy jak wspomniane prace idą, tego czy możemy czuć się bezpiecznie oraz czy Sojusz jest w stanie sprawnie reagować na zagrożenia nowego typu. Ciekawi nas także, czy przyjęte przez NATO wytyczne polityczne wystarczająco zaakcentują potrzebę widocznej obecności, owej *visible assurance* w naszych krajach, o której tak głośno mówimy w Europie Środkowej. Mamy nadzieję, że te kwestie zostaną tutaj przedstawione.

Otwierający sesję, w której uczestniczyli Prezydent Bronisław Komorowski oraz Sekretarz Generalny Anders Fogh Rasmussen, prof. **Roman Kuźniar** z Instytutu Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego, wyraził pogląd, że Forum Bezpieczeństwa Euro-Atlantyckiego to dobra tradycja spotkań polskich i międzynarodowych środowisk eksperckich umożliwiająca nam wgląd w to się dzieje w NATO, które jest tak ważne dla naszego bezpieczeństwa.

Następnie, głos zabrał Prezydent Rzeczypospolitej Polskiej **Bronisław Komorowski**. W swojej przemowie przypomniał czasy gdy Polska wraz z Czechami, Słowacją, Węgrami i Litwą wchodziła do struktur NATO. Wydarzeniu temu towarzyszyła nie tylko akceptacja i gorące przyjęcie. Zetknęliśmy się również z pewną nieufnością i niewiarą dotyczącą tego, co ta akcesja oznaczać będzie dla Polski, dla Europy i dla świata. Również Polacy zadawali sobie wówczas wiele pytań: czy damy radę, czy jest w ogóle realne, że znajdziemy się w tym ekskluzywnym klubie silnych i bezpiecznych państw?

Bezpieczeństwo jest zawsze procesem - na naszych oczach zmienił się w sposób zasadniczy charakter zagrożeń dla bezpieczeństwa transatlantyckiego. W miejsce realnej groźby konfliktu dwóch bloków politycznych mamy do czynienia z niebezpieczeństwem regionalnych kryzysów, na tle transformacji systemów totalitarnych w demokratyczne, czego przykładem jest obecna sytuacja

w Afryce Północnej. Przyjęta w Lizbonie Nowa Koncepcja Strategiczna potwierdziła wiodącą rolę NATO w zmieniającym się środowisku bezpieczeństwa. Wypracowano rozsądny kompromis między kolektywną obroną, zarządzaniem kryzysowym i bezpieczeństwem kooperatywnym utrzymując przy tym znaczenie artykułu V Traktatu Waszyngtońskiego.

Sekretarz Generalny NATO **Anders Fogh Rasmussen** podkreślił kluczowe znaczenie podtrzymanego w Nowej Koncepcji Strategicznej priorytetu Sojuszu jakim jest obrona terytoriów jego członków. Wszyscy zdajemy sobie sprawę, że realizowanie tego zadania w dzisiejszej rzeczywistości oznacza radzenie sobie z pojawiającymi się ciągle wyzwaniem takimi jak ataki raketowe, ataki w cyberprzestrzeni, terroryzm czy rozprzestrzenianie broni masowego rażenia. Środkowa i Wschodnia Europa napawają dziś niebywałym optymizmem patrząc przez pryzmat tego co może być osiągnięte w Północnej Afryce czy na Bliskim Wschodzie.

Sekretarz Generalny wymienił trzy priorytety Sojuszu, które jego zdaniem wzmocnią bezpieczeństwo Europy. NATO powinno wzmocnić swoje zdolności obronne, współpracę z Unią Europejską oraz współpracę z pozostałymi partnerami, z których bardzo duże znaczenie ma Rosja. Polska od dnia swojej akcesji, czyli przez ostatnie 12 lat odgrywała bardzo dużą rolę we wzmacnianiu bezpieczeństwa europejskiego. Mając na względzie fakt objęcia w drugiej połowie 2011 roku przez Polskę prezydencji w Radzie Unii Europejskiej możemy oczekiwać, że przyczyni się jeszcze bardziej do zbliżenia zarówno NATO z Unią Europejską jak i do zbliżenia Rosji do Europy.

Następnie rozpoczął się Okrągły Stół zatytułowany: „**Ocena rezultatów Lizbony z punktu widzenia podstawowych zdań Sojuszu**”, którego moderowania podjął się Redaktor Naczelny tygodnika „*The Warsaw Voice*” **Andrzej Jonas**.

Jako pierwszy głos zabrał Minister Obrony Narodowej RP **Bogdan Klich**, który na początek powitał ministrów reprezentujących licznie kraje Europy Środkowo - Wschodniej oraz Południowej – uczestników tej części Forum. Minister zwrócił uwagę na doniosłe znaczenie współpracy pomiędzy Unią Europejską a NATO w stawianiu czoła pojawiającym się wyzwaniom dla bezpieczeństwa. Przyznał również, że kraje Europy Środkowej i Południowej potrzebują widocznych gwarancji bezpieczeństwa jakimi jest obecność zarówno instytucji jak i sił zbrojnych Sojuszu.

Pierwszym zagranicznym uczestnikiem okrągłego stołu był Minister Obrony Bułgarii **Anyu Angelov**, zdaniem którego biorąc pod uwagę obecną sytuację w Północnej Afryce i na Bliskim Wschodzie możemy już myśleć o przyjętej w Lizbonie Koncepcji Strategicznej jako nieaktualnej, gdyż nikt na etapie jej tworzenia nie mógł przewidzieć ostatnich wydarzeń np. w Libii. Ponadto NATO powinno wypracować plan kontyngentów wojskowych dla terytoriów państw

członkowskich z regionu Europy południowo-wschodniej.

Z kolei chorwacki Minister Obrony dr **Davor Bozinovic** podkreślił rolę Sojuszu w dalszej stabilizacji regionu Bałkanów i Europy Wschodniej, ponieważ bezpieczeństwo tych regionów jest nierozzerwalnie związane z bezpieczeństwem całej strefy transatlantyckiej. W konsekwencji NATO powinno pozostać zaangażowane w tej części świata wykorzystując wszystkie dostępne mu narzędzia i polityki.

Jego estoński kolega, **Jaak Aaviksoo**, wyraził pogląd że strategiczny cel jakim jest przeznaczanie 2% dochodu narodowego na kwestie obronne nie jest tylko i wyłącznie wewnętrzną kwestią każdego państwa lecz również zobowiązaniem w stosunku do pozostałych partnerów z NATO. Sojusz powinien poświęcić więcej uwagi zadaniom wywiadowczym i związanemu z tym planowaniu kontyngentów wojskowych po to, by nie być zaskakiwanym tak jak to miało miejsce w 2008 roku podczas rosyjskiej agresji w Gruzji, czy jak to ma miejsce teraz w Afryce. Musimy być inteligentniejsi by być lepiej przygotowanym na wyzwania, które będą powstawać.

W opinii Ministra Obrony Węgier, dr. **Csaby Hende**, szczyt w Lizbonie dowiódł, że NATO jest nowoczesną, dynamiczną i elastyczną organizacją. Praktyczne wdrożenie Koncepcji już się rozpoczęło ale wymagać będzie miesięcy ciężkiej pracy członków Sojuszu by dokończyć to zadanie.

Kolejny uczestnik okrągłego stołu, dr **Artis Pabriks**, Minister Obrony Łotwy zauważył, że jest dużo trudniej żyć w multipolarnym świecie w porównaniu do rzeczywistości, z którą mieliśmy do czynienia w okresie Zimnej Wojny, gdy znacznie łatwiej było przewidzieć potencjalne zagrożenia dla bezpieczeństwa. Kontynent europejski chcąc być ważnym globalnym graczem powinien współpracować nie tylko w obrębie NATO ale również z partnerami spoza Sojuszu jak Chiny, Indie, Japonia czy Korea.

Pani **Rasa Juknevičienė**, stojąca na czele Ministerstwa Obrony Narodowej Litwy skupiła się na zagadnieniu bezpieczeństwa energetycznego, którego doniosłość została podkreślona podczas szczytu w Lizbonie. NATO powinno rozwijać tą dziedzinę bezpieczeństwa bez zbędnej zwłoki.

Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Albanii, **Arjan Starova**, podkreślił znaczenie polityki otwartych drzwi dla stabilizacji i bezpieczeństwa na Bałkanach. Sojusz chcąc być nadal efektywny w rozwiązywaniu sytuacji kryzysowych w świecie musi współpracować ze swoimi partnerami na całym globie.

Podczas okrągłego stołu obecny był również **Viorel Oancea**, Sekretarz Stanu w Ministerstwie Obrony Narodowej Rumunii oraz Pan **Jiří Šedivý**, Wiceminister Obrony Czech. Niestety, z powodu kalendarza spotkań z władzami polskimi nie mogli podzielić się swoimi poglądami z uczestnikami konferencji.

Po wystąpieniach ministrów głos zabrali zaproszeni eksperci: Prof. **Andrew Michta**, The Woodrow Wilson International Center for Scholars, **Robert Pszczel**, Dyrektor Biura Informacji NATO w Moskwie oraz dr **Jamie Shea**, zastępca Sekretarza Generalnego, Emerging Security Challenges Division, NATO. Ich wystąpienia również moderował **Andrzej Jonas**.

Jako pierwszy głos zabrał **Jamie Shea**, dzieląc się spostrzeżeniem, iż daliśmy NATO wizję godną XXI wieku, ale teraz przed nami zadanie przemienienia Sojuszu w organizację bezpieczeństwa na miarę XXI wieku. Zadanie to wiąże się z trzema głównymi wyzwaniami, którym należy stawić czoła. Po pierwsze, musimy przemyśleć nasze podejście do obronności, znaleźć korzystny balans pomiędzy siłami konwencjonalnymi i nuklearnymi, którymi dysponowaliśmy już wcześniej, a nowymi narzędziami takimi jak obrona przeciwrakietowa czy zwalczanie ataków w cyberprzestrzeni. Po drugie musimy sobie uświadomić, że niektóre nowe wyzwania nie wpasowują się już w wypracowane wcześniej schematy myślenia, jako przykład można wymienić właśnie groźby cyberataków. Kolejnym zagadnieniem jest postępująca redukcja budżetów wojskowych niektórych członków NATO co może powodować zmniejszanie się ich siły militarnej. Na zakończenie swojej wypowiedzi Jamie Shea przedstawił pewien paradoks: z powodu postępujących cięć wydatków na obronność sojusze takie jak NATO staną się jeszcze bardziej niezastąpione niż to było w przeszłości, równocześnie jednak nie będą one łatwiejsze w zarządzaniu, a może nawet być to trudniejsze niż dotychczas.

Następnie głos zabrał Prof. **Andrew Michta**. Zwrócił on uwagę na fakt, że w Stanach Zjednoczonych pojawiają się pewne wątpliwości dotyczące pojęcia solidarności członków Sojuszu. Kraje europejskie zmniejszają systematycznie swoje nakłady na budżety militarne co jest problematyczne dla decydentów amerykańskich, patrząc przez pryzmat wspólności celów. Mówca odniósł się też do kwestii rozszerzenia NATO opisując je jako niedokończone zadanie. Patrząc na Gruzję dostrzec można dowód na to, że proces rozszerzenia, swoistego przesuwania się instytucji demokratycznych na wschód, został zastopowany. Wspólnota transatlantycka powinna zmierzać do jego wznowienia.

Trzeci ekspert, **Robert Pszczel**, wyraził swój pogląd, że NATO powinno przemyśleć raz jeszcze sposób, w jaki używa swoich zasobów. Ponadto musimy być świadomi, że globalne zagrożenia już z nazwy nie mogą być rozwiązane tylko przez Sojusz. Istnieje potrzeba współpracy zarówno z Organizacją Narodów Zjednoczonych, Unią Europejską jak i pozostałymi partnerami ze społeczności międzynarodowej. Niepokój charakteryzujący dzisiejszy świat, którego najnowszym przejawem jest chociażby sytuacja w Libii, terroryzm, a nawet katastrofa jaka dotknęła Japonię, sprawia, iż kluczowe znaczenie NATO jest bardziej widoczne niż kiedykolwiek wcześniej.

Po przerwie na lunch rozpoczął się I panel poświęcony kwestii: **Czy Europa Środkowa jest bezpieczniejsza po Lizbonie?**

Prowadzącym panel był **prof. Edward Halizak**, Dyrektor Instytutu Stosunków Międzynarodowych Uniwersytetu Warszawskiego, natomiast jego uczestnikami: **gen. Klaus Naumann**, były Przewodniczący Komitetu Wojskowego NATO, **prof. Bolesław Balcerowicz** z Instytutu Stosunków Międzynarodowych UW, **prof. Adam Daniel Rotfeld**, były Minister Spraw Zagranicznych RP, członek „Grupy Mędrców NATO” oraz **dr Artur Gruszczyk** z Instytutu Nauk Politycznych i Stosunków Międzynarodowych UJ.

Na początku swojej wypowiedzi **gen. Naumann** stwierdził, że kraje Europy środkowo-wschodniej są bezpieczne i że Koncepcja Strategiczna jest odpowiedzią na postawione w tej sesji pytanie - „...nikt na świecie nie może pokonać NATO. Jest ono odpowiednio przygotowane na obronę swoich członków...”. Jednak generał zauważył także, że większość krajów jest przygotowana na okoliczność wojny konwencjonalnej. Wdrożenie Nowej Koncepcji Strategicznej jest niezbędne, aby NATO było rzeczywiście przygotowane na wyzwania XXI wieku, takie jak terroryzm czy cyberataki.

NATO musi upewnić się, że wszystkie kraje członkowskie są zdolne do obrony całego terytorium. W perspektywie średniookresowej najważniejszym zadaniem, jest wg gen. Naumanna, zwiększenie mobilności i zdolności obrony przeciw zagrożeniami nuklearnymi i biologicznymi. Na koniec swojej wypowiedzi generał podkreślił, że dla Europy niezbędne jest utrzymanie Amerykanów na jej terytorium, gdyż jest to partner o zasięgu globalnym.

Po generale Naumannie głos zabrał **prof. Bolesław Balcerowicz**. Wskazał na kilka kontekstów, które są ważne w dyskusji o bezpieczeństwie Europy środkowo-wschodniej. Wymienił przede wszystkim poczucie bezpieczeństwa, które jest bardzo zróżnicowane w obrębie NATO. Drugim kontekstem wg profesora są zagrożenia militarne – takie jak destabilizacja któregoś z krajów lub rozmycie całego Sojuszu. Wreszcie za niezwykle istotną dla Europy środkowo-wschodniej uznał kwestię Rosji. Wskazał, że Rosja uważa NATO, a szczególnie pewne jego działania (takie jak rozmieszczenie rakiet w pobliżu jej terytorium) za zagrożenie. Z kolei w Lizbonie NATO podkreśliło, że Rosja zagrożeniem nie jest, a wręcz wskazało na Federację Rosyjską jako na partnera numer jeden.

Jako kolejny prelekcję wygłosił **prof. Adam Daniel Rotfeld**. Stwierdził on, że: „...postrzegane zagrożenie jest zdecydowanie ważniejsze niż rzeczywistość...”. Uważa on także, że z punktu widzenia Europy środkowo-wschodniej Koncepcja Strategiczna odzwierciedla ostatni krok w stronę pokonywania różnic dzielących Europę: „...nie ma już starych i nowych członków. Angażujemy się w proces tworzenia nowych dokumentów...”. W swojej wypowiedzi profesor Rotfeld podkreślał, że Rosja nie jest zunifikowana, słychać w niej różne argumenty i środowiska akademickie są dość przychylne. Profesor porównał także Nową Koncepcję Strategiczną do swoistego „Nowego

Testamentu” Sojuszu (Traktat Waszyngtoński stanowi w tym porównaniu Stary Testament). Za istotny dla NATO problem profesor Rotfeld uznał ostatnie wydarzenia kryzysowe i brak umiejętności wspólnej, szybkiej reakcji na sytuacje niekonwencjonalne. Podkreślił także znaczenie dla Europy środkowo-wschodniej elementu solidarności w podejmowaniu decyzji.

Jako ostatni wypowiedział się **dr Gruszcza**k. Na początku zwrócił on uwagę słuchaczy na zmianę percepcji bezpieczeństwa. Uważa on, że odpowiedzi na pewne nowe zagrożenia można znaleźć w Nowej Koncepcji. Podkreślił, że być może należy zmienić spojrzenie na NATO – które ciągle jest postrzegane jako sojusz militarny, szczególnie w Europie środkowo-wschodniej. Z tym związane były naciski na wzmocnienie art. V, który jest związany z obroną konwencjonalną. Ale pojawia się coraz więcej zagrożeń niekonwencjonalnych – pozamilitarnych, jak klęski żywiołowe itp.

Najważniejszym zadaniem Sojuszu w tym momencie jest, wg dr. Gruszcza, zapobieganie wystąpieniu zagrożeń, antycypacja kryzysów i zapobieganie zanim przerodzą się w większe konflikty. Pro-aktywne podejście od kryzysu. Na koniec swojej wypowiedzi doktor podkreślił, że: „...koncepcja Lizbońska nie jest czarodziejską różdżką...”. NATO trudno poddać szybkiej transformacji, jednak Nowa Koncepcja może pomagać w stopniowym reformowaniu Sojuszu.

Po krótkiej przerwie rozpoczął się II panel, zatytułowany „**Bezpieczeństwo europejskie: w poszukiwaniu miejsca Rosji**”. Jego uczestnikami byli: **Alexander Alekseev**, Ambasador Federacji Rosyjskiej w Polsce, **Rüdiger Freiherr von Fritsch**, Ambasador Republiki Federalnej Niemiec w Polsce, dr **Jerzy M. Nowak**, Wiceprzewodniczący Rady Wykonawczej Stowarzyszenia Euro-Atlantyckiego, dr **Adam Kobieracki**, Dyrektor Departamentu Polityki Bezpieczeństwa, Ministerstwo Spraw Zagranicznych RP oraz **Robert Pszczel**. Dyskusję moderował **Marek Ostrowski** - Kierownik Działu Zagranicznego tygodnika „Polityka”

Jerzy M. Nowak na początku zauważył, że istnieje potrzeba stworzenia wspólnoty bezpieczeństwa obejmującej zarówno obszar transatlantycki jak również region euroazjatycki. Jako podstawową przeszkodę na drodze do polepszania relacji na linii NATO-Rosja wskazał brak zaufania w obszarze militarnym, występujący zresztą po obu stronach. Z kolei, dla stymulowania bezpieczeństwa Starego Kontynentu bardzo istotna będzie trójstronna współpraca Niemiec, Polski oraz Rosji.

Kolejny prelegent - ambasador **Freiherr von Fritsch** wyraził pogląd, że NATO potrzebuje Rosji tak samo jak Rosja potrzebuje Sojuszu przez co zysk jednego z partnerów nie powinien oznaczać straty po stronie drugiego. Z perspektywy NATO współpraca z partnerami, szczególnie z Federacją Rosyjską, jest kluczowa biorąc pod uwagę kompleksowość i globalność zagrożeń takich jak terroryzm, cyberataki czy bezpieczeństwo energetyczne.

Następnie głos zabrał ambasador **Alexander Alekseev**. Wyraził on pragnienie Rosji, która

chciałaby Europy bez żadnych linii podziału. Ponadto w jego opinii każde państwo, niezależnie od przynależności do takiego czy innego systemu bezpieczeństwa powinno mieć zagwarantowane takie same zasady, prawa jak również obowiązki na arenie międzynarodowej. Współdziałanie Rosji oraz NATO może pomóc unikać wielu problemów, włączając to brak zaufania będący głównym problemem w relacjach tych partnerów.

Dr **Adam Kobieracki** jest zdania, że zarówno NATO jak i Rosja zgadzają się z ideą Europy bez linii podziału oraz co do tego, że nie są wobec siebie wrogami. Zauważył jednak, że czas na przejście z poziomu deklaracji do czynów. Oczywistym jest że nie ma obecnie żadnej bezpośredniej groźby dla bezpieczeństwa Europy, ale takie zagrożenie pojawi się, jeżeli nie skupimy się na kwestii kontroli zbrojeń w regionie. Taka kontrola broni konwencjonalnej jest również potrzebna do odbudowy zaufania w relacjach z Moskwą.

W swoim wystąpieniu **Robert Pszczel** wyraził pogląd, że istniejąca Rada NATO-Rosja dysponuje strukturami, procedurami oraz właściwą filozofią pracy dlatego też nie powinniśmy teraz myśleć nad nowymi metodami współpracy a raczej wykorzystywać lepiej te już istniejące. Nie powinniśmy być nastawieni pesymistycznie jeśli chodzi o te bilateralne relacje, niemniej jednak nic nie nastąpi automatycznie, musimy wziąć się do pracy, unikać retoryki która nie pomaga w budowaniu tych relacji oraz zwalczać istniejące po obu stronach stereotypy.

7. Echo medialne:

W konferencji wzięli udział przedstawiciele siedmiu redakcji zagranicznych (AFP, ITAR-TASS, Reuters, Daily Telegraph, Associated Press, Radio Free Europe, Radio Chicago) oraz dziesięciu redakcji o zasięgu krajowym (Gazeta Wyborcza, Polsat NEWS, TVP Info, TVN24, PAP, Polskie Radio, Agencja Radiowa, Polska Zbrojna, Stosunki Międzynarodowe, Nasz Dziennik). W załącznikach artykuły prasowe.

Program: Polska Polityka Wschodnia

Konferencja :

NATO-UKRAINE PRACTICAL CO-OPERATION AND ITS RELEVANCE FOR STRENGTHENING EURO-ATLANTIC SECURITY

Termin: 27 – 28 października 2011 r.

Miejsce: Lwów, Ukraina

Partnerzy: Biuro Łącznikowe NATO – Ukraina w Kijowie , Ambasada Polska na Ukrainie,

Konsulat Generalny USA w Krakowie, Liga NATO – Ukraina, Regionalny oddział Służby Bezpieczeństwa Ukrainy we Lwowie

Polska przeszła długą i zmuśną drogę w trakcie swojej akcesji do Sojuszu Północnoatlantyckiego, dlatego chcielibyśmy „oszczędzić” naszym przyjaciołom z Ukrainy powtórzenia naszych błędów i podzielić się z nimi naszymi doświadczeniami. Wydaje nam się, iż warto było podjąć dyskusję nad problemami z jakimi zмага się obecnie nasz wschodni sąsiad, omówić aktualne priorytety współpracy Ukrainy z NATO oraz w jaki sposób te relacje przekładają się na globalne bezpieczeństwo.

Dwudniowa konferencja odbyła się we Lwowie. W dniu 27 października odbyła się uroczysta kolacja w Konsulacie RP we Lwowie organizowana przez Ambasadę Polską na Ukrainie.

Otwierający wykład wygłosił Henryk Wujec doradca Prezydenta RP.

Konferencja była prowadzona w języku Angielskim i Ukraińskim.

Miejscem drugiego dnia konferencji był Hotel *“Eurohotel”* znajdujący się w centrum Kijowa. *W konferencji uczestniczyło 110 osób.*

Program konferencji:

- 09:00 – 09:15 **Welcoming Address and Introduction**
Moderator: Serhiy Dzherdzh, Head of the NATO-Ukraine Civic League
Marcin Koziel, Director of the NATO Liaison Office to Ukraine
Allen S. Greenberg, Consul General of the United States of America in Krakow, Poland
Mr. Mykola Savchuk, Deputy Chief of the Regional Branch of the Security Service of Ukraine in Lviv, TBC
Paulina Gas, Director of the Institute of Strategic Studies, Poland
- 09:15 – 11:00 **SESSION I: NATO-Ukraine Relations: Priorities for Practical Co-operation**
Chair: Marcin Koziel, Director of the NATO Liaison Office to Ukraine
- Basic Principles of the Constructive Partnership between NATO and Ukraine
 - NATO-Ukraine Co-operation in the Context of the Annual National Programme of Ukraine
 - NATO-Ukraine Co-operation in Implementing Defence and Security Sector Reforms in Ukraine
 - NATO's Co-operation with the Security Service of Ukraine
 - EURO2012: NATO's Assistance
 - Security Culture in Ukraine and its Impact on Defence and Security Sector Reform in Ukraine
- Kersti Kelder**, Deputy Director, the NATO Liaison Office to Ukraine
Hryhoriy Perepelytsia, Professor, Director of the Institute of the Foreign Policy
Col Volodymyr Kokhlenko, Main Directorate for Military Cooperation and Peacekeeping Operation, General Staff of the Ukrainian Armed Forces, TBC
Q&A, discussion
- 11:00 – 11:30 **Coffee Break**
- 11:30 – 13:00 **SESSION II: Ukraine's Security and a Global Security Environment**
Chair: Serhiy Dzherdzh, Head of the NATO-Ukraine Civic League
- New Threats and Challenges
 - Analysis of Real and Potential Threats
 - NATO's New Strategic Concept as a NATO's Policy Response to the Challenges of the New Security Environment

- Maintaining Global Security through Co-operation

Volodymyr Furashev, Expert of the NATO-Ukraine Civic League, Ph. Doctor

Col Kazimierz Mordaszewski – Director of the Legal Office of the Internal Security Agency

Oleh Kokoshynskyi, Vice-President of the Atlantic Council of Ukraine

Q&A, discussion

13:00 – 13:30

Concluding remarks

13.30 – 15.00

SESSION III: Role of NGOs in promoting Ukraine's integration into Euro Atlantic structures

Program: Sprawiedliwi i ich świat – spotkania z historią dla młodzieży ponadgimnazjalnej

**Seminarium edukacyjnego dla nauczycieli z Izraela
w dniach 8-14 kwietnia 2011 r.**

Termin: 8-14.04.2011r.

Patronat Honorowy: Minister Edukacji Sponsorzy: Fundacja Bre Banku, Ambasada Izraela

Koordynator: Marta Herod

W dniach 8-14 kwietnia 2011 r. Fundacja Instytut Studiów Strategicznych gościła grupę 19 nauczycieli z Izraela podczas seminarium edukacyjnego które, realizowało wspólne ustalenia wynikające z powołania **Centrum Kształcenia i Badań Historii Polski i Żydów Polskich**. Inicjatorami powołania Centrum są cztery instytucje: Ambasada RP w Izraelu, Muzeum Beit Lohamei Haghettaot (Muzeum Bohaterów Getta), Międzynarodowe Stowarzyszenie im. Janusza Korczaka w Jerozolimie oraz Fundacja Instytut Studiów Strategicznych w Krakowie.

Kwietniowe seminarium edukacyjne było pierwszym zorganizowanym przez Instytut Studiów Strategicznych w Polsce, w którym uczestniczyli nauczyciele z Izraela.

Plan całego seminarium toczył się wokół czterech głównych tematów:

1. Historia Polski poprzez pryzmat żydowskiego Krakowa;
2. Początki osadnictwa żydowskiego w Polsce w kontekście Krakowa i innych miast Galicji;
3. Stosunki polsko – żydowskie dawniej i dzisiaj;
4. Tworzenie sieci kontaktów dla przyszłych spotkań oraz wymiany dorosłych i młodzieży.

Dzień pobytu nauczycieli składał się z wykładów i części warsztatowo – ćwiczeniowej oraz zwiedzania lub spotkań w miejscach związanych z dziedzictwem i kulturą żydowską w Krakowie. Uczestnicy odbyli także jednodniowy wyjazd do Tarnowa, gdzie spotkali się z Adamem Bartoszem - Dyrektorem Muzeum Okręgowego

w Tarnowie oraz zwiedzili miasto szlakiem dziedzictwa żydowskiego, a także odbyli wizytę u Ambasadora Izraela w Polsce oraz spotkanie w Muzeum Historii Żydów Polskich w Warszawie.

Seminarium edukacyjne zostało zorganizowane przy wsparciu finansowym Fundacji Bre Banku oraz Ambasady Izraela w Polsce.

Program: Instytut dla Organizacji Pozarządowych

Celem programu jest wsparcie organizacji pozarządowych w efektywnym działaniu, sprawnym wykorzystywaniu środków krajowych i europejskich, budowaniu regionalnych powiązań. Równie ważnym obszarem działania programu jest realizowanie projektów o charakterze edukacyjnym i społecznym, wspierającym i aktywizującym nauczycieli, młodzież, liderów społecznych, lokalne społeczności. Główne cele programu to:

- promocja wiedzy i umiejętności związanych z funduszami europejskimi;
- realizowanie projektów edukacyjno - szkoleniowych wspierających rozwój osobisty i społeczny w mniejszych ośrodkach poza centrami wielkich miast.
- kompleksowe wsparcie informacyjne, szkoleniowe, doradcze i animacyjne dla małopolskich organizacji pozarządowych, liderów społecznych, nauczycieli i młodzieży szkół ponadgimnazjalnych.
- profesjonalizacja działań organizacji pozarządowych i innych podmiotów ekonomii społecznej (m. in. działania edukacyjne dla pracowników i działaczy NGOs, bieżące wsparcie szkoleniowo- doradcze)
- działalność informacyjna (cykliczne wydawnictwo internetowe dla NGOs, administracja regionalnego portalu organizacji pozarządowych) i doradczej (konsultacje w zakresie: prawa organizacji pozarządowych, księgowości i pozyskiwania źródeł finansowania) dla małopolskich NGOs.
- poszerzenie współpracy samorządów z organizacjami pozarządowymi, promocję i budowanie partnerskich relacji międzysektorowych (działania edukacyjne adresowane do pracowników JST i NGOs, promocję dobrych praktyk);
- wzmocnienie integracji sektora pozarządowego w Małopolsce poprzez zbliżanie środowiska pozarządowego, poszerzanie wiedzy i umiejętności w zakresie budowania współpracy oraz inicjowania i wspomaganie partnerstw wewnątrzsektorowych;
- rozwijanie aktywności lokalnej poprzez identyfikowanie i wspieranie liderów lokalnych oraz aktywizowanie instytucji zaangażowanych w rozwój społeczności lokalnych;
- aktywnie realizowanie projektów w oparciu o pozyskane środki w ramach Programu Operacyjnego Kapitał Ludzki, Funduszu Organizacji Pozarządowych oraz innych dostępnych źródeł.

Projekt „GIS – kluczem do kariery zawodowej”

Miejsce realizacji: województwo małopolskie, powiaty bocheński i olkuski

Patronat honorowy: Małopolski Kurator Oświaty

Koordynator: Michał Burek

Okres realizacji: 1 stycznia 2010 r. – 7 sierpnia 2011 r.

Cel główny:

Rozwój kształcenia i kompetencji zawodowych 80 beneficjentów ostatecznych w zespołach szkół zawodowych powiatu bocheńskiego i olkuskiego poprzez podniesienie atrakcyjności i jakości nauczania przedmiotów zawodowych. Wprowadzenie tematyki GIS (system informacji geograficznej) do programu nauki na kierunkach geodezja i ochrona środowiska.

Uczestnicy:

Beneficjentami ostatecznymi projektu było po 40 uczniów (20 uczniów na jeden cykl szkoleniowy) z Zespołu szkół Nr 2 w Bochni oraz z Zespołu Szkół Nr 1 w Olkuszu, w wieku 16 – 20 lat, z klas 1 – 4 o profilu technik geodeta i technik ochrony środowiska.

Działania w ramach projektu „GIS – kluczem do kariery zawodowej” przeprowadzone w 2011 roku:

W 2011 roku wdrożono wszystkie działania zaplanowane do realizacji w ramach cyklu intensywnych szkoleń specjalistycznych w tematyce GIS (system informacji geograficznej) oraz zawodowego języka angielskiego przeznaczonych dla uczniów uczęszczających do klas o profilu technik geodeta i technik ochrony środowiska w Zespole Szkół Nr 2 w Bochni oraz w Zespole Szkół Nr 1 w Olkuszu. Przeprowadzone działania podsumowano w formie broszury, która posłuży szkołom partnerskim jako materiał promujący nowe rozwiązania techniczne w szkolnictwie zawodowym.

Drugi cykl szkoleniowy projektu „GIS – kluczem do kariery zawodowej” obejmował następujące działania :

- **Rekrutacja uczestników projektu** (styczeń 2011)
- Na początku lutego 2011 r. 40 uczniów, przyjętych do projektu „GIS – kluczem do kariery zawodowej” w ramach drugiego cyklu szkoleniowego, podpisało deklarację uczestnictwa oraz regulamin i nabyło w ten sposób status pełnoprawnego beneficjenta ostatecznego projektu.
- **Realizacja szkoleń wprowadzających** (luty - maj 2011) W ramach szkoleń wprowadzających przeprowadzono 2 kursy specjalistyczne. Wdrożono kurs „Wprowadzenie do ArcGIS Desktop” w wymiarze 8 godzin w każdej szkole. Podczas pierwszych zajęć dostarczono uczestnikom materiały biurowe (teczka, zeszyt, długopis i pen drive) oraz materiały dydaktyczne (po 5 książek w tematyce GIS). Dodatkowo, na pierwszych zajęciach uczestnicy wypełnili pretest diagnozujący motywację do udziału w szkoleniach zawodowych, poziom ich kompetencji oraz obszary, w ramach których należy pogłębiać wiedzę, umiejętności i doświadczenie. Kurs „Wprowadzenie do ArcGIS Desktop” został zakończony egzaminem. Drugim szkoleniem specjalistycznym, był kurs „Mobilny GIS dla kartografii w terenie” obejmujący wymiar 40 godzin w każdej ze szkół, który umożliwił uczestnikom projektu zapoznanie się z mobilnymi technologiami GPS/GIS w pozyskiwaniu i prezentacji geodanych. W czasie jego trwania uczniowie korzystali z geodezyjnych programów komputerowych w pracowni GIS oraz wykonywali pomiary geodezyjne w terenie. Kurs został podsumowany egzaminem weryfikującym umiejętności specjalistyczne. Uczniom, którzy uzyskali pozytywne oceny w czasie egzaminu praktycznego, wręczono dyplomy potwierdzające ich udział w specjalistycznych kursach z tematyki GIS.
- **Zajęcia z języka angielskiego** Od początku marca 2011 r. realizowano kurs specjalistycznego języka angielskiego z wykorzystaniem metody komunikatywnej umożliwiającej rozwijanie zdolności komunikacyjnych w środowisku zawodowym. Do grup zajęciowych zostało zakwalifikowanych 20 uczniów w obu szkołach na podstawie wyników z egzaminu wstępnego, weryfikującego ich zdolności językowe. Kurs został zakończony egzaminem sprawdzającym wiedzę i umiejętności posługiwania się przez uczniów

zawodowym językiem angielskim. Po ukończonym szkoleniu uczniowie otrzymali imienne certyfikaty potwierdzające ich uczestnictwo w zajęciach z zakresu specjalistycznego języka angielskiego.

- **Zajęcia w grupach badawczych z wykorzystaniem laboratorium GIS** (maj 2011) W maju 2011 r. przeprowadzono zajęcia w laboratorium GIS z udziałem beneficjentów ostatecznych podzielonych na zespoły badawcze. Ten kurs, przewidziany do realizacji w wymiarze 20 godzin był ukierunkowany na wykorzystanie w praktyce wiedzy zdobytej podczas szkoleń specjalistycznych do opracowania pomysłu na projekty do realizacji w terenie. Na podstawie opracowanych w czasie grupowych zajęć laboratoryjnych pomysłów projektowych, w miesiącach sierpniu i wrześniu 2010 r. uczniowie zrealizowali projekty specjalistyczne, wykonując pomiary gis-owe w terenie. W ramach praktyk zawodowych, zorganizowanych w wymiarze 100 godzin na każdą szkołę, pracując w grupach badawczych, beneficjenci ostateczni wdrożyli projekty inwentaryzacji obszarów zielonych na obszarze miast Bochni i Olkusza. Praca w terenie została przeprowadzona z wykorzystaniem sprzętu specjalistycznego z laboratorium GIS.
- **Wyjazd integracyjno - szkoleniowy dla BO** (czerwiec 2011) W ramach nawiązania współpracy pomiędzy szkołami uczestniczącymi w projekcie (Zespół Szkół Nr 2 w Bochni oraz Zespół Szkół Nr 1 w Olkuszu) został zorganizowany wyjazd integracyjno – szkoleniowy dla wszystkich beneficjentów ostatecznych projektu GIS do Ochotnicy Dolnej. Uczniom zapewniono opiekę pedagogiczną, ubezpieczenie, transport oraz zakwaterowanie z pełnym wyżywieniem przez okres 7 dni. Uczestnicy, w ramach wyjazdu, brali udział w zajęciach terenowych w wymiarze 30 godzin.
- **Wyjazd szkoleniowy dla BO z najlepszymi wynikami** (czerwiec 2011)
Zorganizowaliśmy wyjazd do Warszawy na szkolenia specjalistyczne do firmy ESRI dla grupy 20 beneficjentów ostatecznych (po 10 BO z każdej szkoły partnerskiej projektu) z najlepszymi wynikami z egzaminów przeprowadzonych po zakończeniu kursów w tematyce GIS oraz z najwyższą frekwencją uzyskaną podczas realizacji szkoleń zawodowych. Uczestnikom projektu zapewniono opiekę, ubezpieczenie, transport oraz zakwaterowanie wraz z pełnym wyżywieniem na okres dwudniowego pobytu, w czasie którego odbyło się 16 godzin szkoleń specjalistycznych, pogłębiających zdobytą wiedzę z zakresu GIS. Dodatkowo na potrzeby prowadzonych przez firmę ESRI szkoleń uczestnikom dostarczono materiały dydaktyczne.

Projekt „INDEKS – kluczem do dobrej gminy”

Okres realizacji: 1.12.2010 r. – 21.10.2011 r.

Partner: Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji

Koordinator: Kamila Kołbut

Zdiagnozowanym i głównym problemem dotyczącym monitorowania, upowszechniania i indeksowania gmin w Polsce w obszarze e- administracji jest brak działań podejmowanych przez administrację samorządową w kierunku upowszechniania i rozwoju procesów związanych z porównywaniem zakresu świadczonych usług w obrębie e – administracji, doskonalenia własnej działalności przy wykorzystaniu doświadczeń innych jednostek w e – administracji, a tym samym opracowywanie standardów usług oraz ich indeksowania, na poziomie samorządów terytorialnych. Dodatkową bariera utrudniającą współpracę pomiędzy jednostkami samorządu terytorialnego jest brak inicjatywy centralnej ze strony rządu, która wymagałaby zbierania przez wszystkie jednostki samorządu terytorialnego danych na temat efektywności, skuteczności czy dostępności e - usług publicznych na terenie gminy. Dodatkowym problemem jest brak kompleksowych programów rozwoju e – government które w obecnej chwili znajdują się na poziomie planowania do ewentualnego wdrażania, w trzech różnych obszarach tematycznych. Taki stan rzeczy jest spowodowany według badań przeprowadzonych w kwietniu 2006 r. na zlecenie Komisji Europejskiej, poziomem na jakim są świadczone podstawowe usługi publiczne on -line. Za pomocą dostępnych witryn można najczęściej pobrać formularze, ale ich złożenie i uiszczenie opłat wymaga wizyty w urzędzie. W porównaniu do krajów UE Polskę cechuje słaby rozwój e- usług publicznych oraz brak ich indeksowania. Jest to związane z rozwojem e – administracji która w połowie 2006 r. wśród krajów UE-25 osiągnęła 75% tymczasem w Polsce – 53%. Statystyczny Europejczyk z UE-25 drogą elektroniczną może załatwić około dziesięciu podstawowych usług publicznych, podczas gdy przeciętny Polak tylko cztery na dwadzieścia

Cel projektu:

Celem głównym projektu było stworzenie i upowszechnienie indeksu dobrej gminy w oparciu o świadczone usługi e-administracji z wykorzystaniem benchmarkingu.

Cele szczegółowe:

- wykorzystanie innowacyjnego narzędzia interaktywnej mapy do stworzenia indeksu aktywnej i dobrej gminy w obszarze e-administracji.
- „żaden obywatel nie pozostaje w tyle” czyli dążenie do tego, aby wszyscy obywatele, bez względu na płeć, wiek i zawód mieli dostęp do podstawowych usług e-administracji i możliwość korzystania z nich poprzez użycie interaktywnej mapy.
- strategia opracowana w ramach projektu wpłynie na zwiększenie wydajności instytucji użyteczności publicznej poprzez dostęp do pełnej analizy wdrożenia w obszarze benchmarkingu poprzez interaktywną mapę.
- wyposażenie samorządów lokalnych w innowacyjne rozwiązania dotyczące pozycjonowania i indeksowania gmin w oparciu o e – administrację i benchmarking.
- wdrożenie interaktywnej mapy, która będzie kluczem do indeksowania dobrej gminy.
- stworzenie indeksu dobrej gminy i wyłonienie najlepszych jednostek administracyjnych, które wdrożą kompleksowe rozwiązania za pomocą benchmarkingu.
- zastosowanie innowacyjnych rozwiązań w zakresie wpływania i zmniejszenia dystansu, jaki dzieli Polskę od krajów członkowskich Unii należących do czołówki w zakresie upowszechniania benchmarkingu poprzez wdrożenie kompleksowej strategii związanej z interaktywną mapą.

Grupa docelowa:

Grupą docelową bezpośrednią były samorzady lokalne – w postaci gmin z 4 województw (małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie) . W pierwszym etapie po dwanaście gmin reprezentowało cztery województw - w sumie 48 gmin wzięło udział w pilotażowym programie.

Działania:

Zadanie I – Diagnoza i analiza problemu z zakresu indeksowania gmin z wykorzystaniem benchmarkingu na poziomie lokalnym.

W ramach pierwszego zadania został wdrożony innowacyjny plan, który rozpoczął realizację badań w gminach, które zgłosiły się do udziału w projekcie.

Zadanie II – Stworzenie kompleksowej strategii wdrożenia interaktywnej mapy.

Zadanie III – Opracowanie indeksu wspólnych usług w oparciu o benchmarking i ich udostępnienie za pomocą interaktywnej mapy.

Zadanie IV – Upowszechnienie innowacyjnych rozwiązań, jako kompleksowego programu współpracy przez promowanie indeksu dobrej gminy

Rezultaty miękkie projektu:

- wzrost wiedzy nt. wdrażania i udostępniania e-usług wśród pracowników Urzędów Gmin odpowiedzialnych za ten obszar funkcjonowania jednostki
- wzrost świadomości barier hamujących wdrażanie oraz udostępnianie usług drogą elektroniczną oraz możliwych rozwiązań wśród przedstawicieli UG odpowiedzialnych za wdrażanie strategii e-government
- wzrost zastosowania efektywnych rozwiązań w obszarze wdrażania i udostępniania e-usług przez UG
- wzrost świadomości korzyści wynikających z współpracy pomiędzy gminami z wykorzystaniem logiki procesu benchmarkingu
- wzrost poczucia odpowiedzialności pracowników UG za tempo i kierunek rozwoju reprezentowanych przez nich JST